**Украл или нашел чужую вещь?**

Человек случайно оставил свою вещь в магазине, аэропорту или спортзале. Когда же вспомнил об этом, вернулся, но вещи своей уже не обнаружил. Как быть в такой ситуации? Человек, оставивший, например свой телефон и не нашедший его на месте, считает, что потерял его и в правоохранительные органы не обращается. А лицо, присвоившее себе подобную вещь, считает, что он ее нашел и в этом нет ничего криминального.

Однако правоохранительные органы такое мнение не разделяют.

Определением судебной коллегии Верховного Суда РФ от 19.04.2017 № 75-УД17-2 ранее состоявшиеся судебные решения, в соответствии с которыми гражданку признали виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса РФ (кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину), оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Позиция защиты заключалась в том, что сотовый телефон подсудимой не был похищен, а найден в общественном месте (холле поликлиники). Следовательно, прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом, у нее не было, активных действий по изъятию телефона из владения потерпевшего она не предпринимала, телефон выбыл из владения собственника по его же невнимательности.

Между тем при рассмотрении уголовного дела с достоверностью установлено, что телефон потерпевшим не был утерян, а оставлен им совместно с другими вещами в помещении поликлиники в известном собственнику месте. Как следует из показаний потерпевшего, он не считал телефон потерянным и через непродолжительное время вернулся на место, где его оставил с другими вещами, обнаружив отсутствие телефона, осуществлял звонки на свой абонентский номер с целью установления его местонахождения, а затем сразу же обратился за помощью в полицию для осуществления его поиска.

Судебная коллегия, учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела, место совершения деяния: муниципальное учреждение (поликлиника), показания потерпевшего о достоверно известном ему месте нахождения принадлежащего ему телефона, действия подсудимой, направленные на обращение чужого имущества в свою пользу, а также особенности предмета хищения – мобильного телефона, находящегося в рабочем состоянии и имеющего идентификационные признаки, сочла несостоятельными доводы стороны защиты о том, что в данном случае имеет место находка, а не кража чужого имущества.